



Fruto de una estrecha colaboración entre [Travis Haley](#), a través de su empresa [Haley Strategic Partners](#), y la marca [Inforce](#) nace, hace ya algunos meses, la [linterna montada en el arma](#) [Weapon Mounted Light (WML)] para fusil [Inforce WML-HSP](#). Parece ser que dicha linterna ha sido diseñada según las especificaciones indicadas por el propio *Travis Haley*, que ha optado por una *potencia luminosa percibida* o *flujo luminoso* de **200 lumens** y un *pulsador de encendido sólo momentáneo* (la linterna sólo permanece encendida mientras se mantiene la presión sobre el pulsador de encendido).



Realmente esta linterna parece demostrar una *construcción sólida*, un *buen rendimiento* y un *precio atractivo* frente a sus competidores, aunque sus *características técnicas* se quedan atrás respecto a otras marcas y modelos como, por ejemplo, la [SureFire P2X Fury](#) o la [SureFire X300 Ultra](#).

La **polémica** surge tras la aparición del vídeo siguiente, en el que *Travis*, como es lógico, defiende a ultranza las bondades de SU linterna [Inforce WML-HSP](#). Afirma que la cuestión de los *lumens* no es más que un *mito* y que en SU linterna se ha optado por *200 lumens* y no más simplemente por considerar que resulta más que *suficiente* y que no es *necesario* disponer de una mayor *potencia luminosa*. Asimismo, aboga por un *pulsador de encendido sólo momentáneo* en SU linterna por considerar que constituye la mejor opción para el *combate en condiciones de poca luz*, ya que SU procedimiento consiste en encender y apagar alternativa y continuamente la linterna para registrar una estancia.

Resulta bastante curioso que la comparativa de rendimiento de SU linterna frente a otras la realice con modelos ya pasados de la marca [SureFire](#) y no con los modelos más actuales de *500 lumens*, o más, de esa misma marca. De tal manera, intencionadamente o no, tal comparativa me resulta, además de subjetiva, un tanto condicionada y manipulada. *¿En qué cabeza cabe comparar un producto de hoy día con otro de ayer para contrastar su diferencia en rendimiento?*

En cuanto a la *potencia luminosa*, lo que *Travis* considera un *mito* para otros constituye una característica de vital importancia para el *combate en condiciones de poca luz*, de forma que *cuanto más mejor*. Basta leer, por ejemplo, el artículo [¡Hágase la luz! ¡realmente mucha luz!](#) de [Pat Rogers](#) o ver el siguiente vídeo en el que se comparan linternas de diferentes *potencias luminosas*.

La luz emitida por la *linterna montada sobre el arma* se utiliza para *localizar, identificar y abatir* cualquier amenaza, tanto dentro de una estancia como al aire libre, tanto a corta



distancia como a larga distancia. Para tal menester la *potencia luminosa* no es baladí y contar con sólo *200 lumens* significa que en un momento dado se echará de menos no contar con *500 lumens*, por ejemplo cuando la distancia supere los *50-100 metros*. Eso es lo que dicen algunos *expertos** y no yo, que nada de *experiencia* ni *adiestramiento* tengo en el *combate en condiciones de poca luz*, y así lo han reflejado algunos de esos *expertos* en sus comentarios en algún *foro profesional* a raíz de este vídeo de *Travis Haley*.

* Un experto no es más que alguien con una dilatada experiencia, lo que no quiere decir que esté siempre en lo cierto o que no pueda equivocarse, aunque como norma general dispondrá de argumentos con los que refrendar sus postulados y además tales argumentos serán habitualmente válidos y sólidos.

En cuanto al *pulsador de encendido sólo momentáneo* que Travis defiende como mejor opción para el *combate en condiciones de poca luz* algunos expertos afirman precisamente lo contrario y abogan por *interruptores de encendido tipo «clicky»*, es decir, aquellos que al ejercer presión hacen un «click» característico que mantiene la linterna encendida hasta una pulsación posterior con otro «click». Y el motivo por el que la preferencia de algunos *expertos* es el *interruptor de encendido tipo «clicky»* es porque la linterna una vez encendida no vuelve a apagarse hasta que se resuelve la situación.

La explicación es bien sencilla: si se enciende y apaga alternativa y continuamente la linterna al registrar una estancia habrá momentos de luz (linterna encendida) y de oscuridad (linterna apagada); en esos momentos de oscuridad se perderá de vista, lógicamente, a una posible amenaza sin que ello suponga beneficio alguno, ya que la amenaza no es tonta y lo que sí es un mito es que la linterna va a cegarla o aturdirla. Asimismo, los *interruptores de encendido momentáneo* tienen el gran inconveniente que involuntariamente habrá ocasiones en las que no se ejerza presión suficiente con lo que en el peor momento podría apagarse la linterna y al volver a encenderla haber cambiado drásticamente la situación, por ejemplo, que haya desaparecido la amenaza sin que se sepa dónde se ha metido.

En fin, que la polémica está servida con este vídeo y declaraciones de *Travis Haley*.

iHagan sus apuestas, señores!

(Bajo este párrafo existe un pequeño apartado donde puedes calificar este artículo. ¡Por favor, tómate un minuto y valóralo con sinceridad! Sólo tienes que seleccionar el número de estrellas que consideres oportuno.

Asimismo, te agradeceríamos que utilices el recuadro siguiente para dejar cualquier comentario, crítica u opinión sobre este artículo que consideres oportuno.)

También puedes dejar tus *comentarios* o *Me gusta* en [Facebook](#).



¿Me invitas a una Coca-Cola?



Polémica: Travis Haley y su linterna Inforce WML-HSP.

¡Gracias!

¡Compártelo!

- [Tweet](#)
- [Correo electrónico](#)
- [Telegram](#)
- [WhatsApp](#)
- [Imprimir](#)